

från: **Christian Wettergren** <christian.wettergren@gmail.com>

till: Noor Mousawi <noor.mousawi@stockholm.se>, lee.orberson@stockholm.se

kopia: Lotta.Edholm@stockholm.se,
Funktion UTBF Registrator <registrator.utbildning@stockholm.se>

datum: 21 jan. 2019 22:07

ämne: Re: Svar på klagomål 1.5.1-9178/2018

Hej Lee och Noor,

här kommer ett kort mailsvar på ert svar på vår sista komplettering på vårt klagomål om brister i tillämpningen av skollagen. Vi tackar först och främst för ert svar på vårt klagomål.

Dock konstaterar vi att UTBF väljer att inte bemöta eller besvara en majoritet av våra konkreta frågor, utan anser att inga förändringar av nu liggande åtgärdsplaner eller strategier behöver göras.

En central del av resonemanget från UTBF bygger på att elever som har svårigheter att nå kunskapskraven kan ha fått 'extra anpassningar' istället för 'särskilt stöd', och då statistiken inte anger hur många elever som får 'extra anpassningar' så kan inte slutsatser dras att otillräckliga insatser gjorts. Detta resonemang är felaktigt, vilket vi tror att UTBF också vet och inser, då studien som statistiken hänför sig till bygger på longitudinella data. 'Extra anpassningar' kan helt riktigt ges under en period, OM det är tillräckligt för att eleven skall nå kunskapskraven – men i den statistik vi pekat på har eleverna fått otillräckligt stöd från skolan i brott mot skollagen, då särskilt stöd ska sättas in skyndsamt om elever har fortsatta svårigheter att nå de lägsta kunskapskraven. Enligt den statistik som rapporterats in – av UTBF själva, som ni påpekar – så har de elever vi pekat på INTE FÅTT SÄRSKILT STÖD under hela högstadiet, trots att de missat kunskapskraven.

När det gäller ert svar på vårt påpekande att ni ignorerat uppföljningen av funktionshindersfrågan har vi svårt att följa ert resonemang? *Har ni* eller *har ni inte* genomfört uppföljning av funktionshindrades måluppfyllelse? Enligt ert svar låter det som om ni gjort denna uppföljning varje år – kan ni i sådana fall peka oss var dessa uppföljningar återfinns? Samtidigt säger ni att ni *inte* tänker genomföra en sådan uppföljning? Ert resonemang är motsägelsefullt.

Vi noterar att ni avser göra uppföljning av aktiva åtgärder rörande de två områdena "kränkande behandling" samt "diskriminering", men ni nämner inget kring det område vi hänvisade till från diskrimineringslagen; aktiva åtgärder rörande diskrimineringsgrunden funktionshinder, samt även "bristande tillgänglighet" baserat på samma diskrimineringsgrund. Aktiva åtgärder skall även omfatta dessa områden för att uppfylla diskrimineringslagens krav.

Som vi tidigare påpekat i vårt klagomål utgör våra framförda synpunkter brott mot skollagen, och skolchefen (för grundskolan i detta fall) skall vidta åtgärder för att avhjälpa dessa avvikelser och/eller meddela utbildningsnämnden om avvikelserna för att få nödvändiga beslut om nödvändigt. Vi kan inte utläsa vare sig av ert svar eller av publika dokument att detta skett, och vi informerar stadsrevisorerna om detta, så får de välja att undersöka detta närmare om de finner det lämpligt. Vi har eftersökt separata synpunkter från Utbildningsnämnden, som vi diskuterade kort. Vi har inte fått någon respons från dem tyvärr.

Vi bedömer att vår dialog kring detta klagomål nått sitt slut, och vi kommer inom kort sammanställa dessa dokument och inlämna en anmälan till skolinspektionen och diskrimineringsombudsmannen. Vi är fortsatt förbluffade att UTBF inte väljer att konstruktivt vidta åtgärder baserat på det konkreta underlag som vi presenterat. Och som vi också citerat så är även era rektorer frustrerade kring hur den centrala förvaltningen stöttar kring särskilt stöd, varför inte vara proaktiva?

Med vänliga hälsningar,
Christian Wettergren
Projekt Särskilt Stöd