

Stockholms kommun

2019-04-01
1 (1)
Dnr 3.4-2019:1828

Riktad tillsyn av arbetet med särskilt stöd i Stockholms kommun

Skolinspektionen har den 4 februari 2019 tagit emot en signal som rör Stockholms kommun. I signalen uppges bland annat att kommunen brister i arbetet med det systematiska kvalitetsarbetet och med elever som har behov av särskilt stöd, se bifogade uppgifter.

Stockholms kommun ombeds att yttra sig över uppgifterna. Huvudmannen ombeds också att redovisa om åtgärder har vidtagits eller kommer att vidtas med anledning av uppgifterna. Dokumentation som styrker uppgifterna eller som på annat sätt har betydelse för ärendet ska bifogas.

Stockholms kommuns yttrande ska lämnas av tjänsteman på nämndens vägnar, nämndordförande, utskott eller berörd nämnd. Lämnas yttrandet av någon som företräder huvudmannen ska det framgå att delegation finns. Yttrandet ska **senast den 15 april 2019** ha kommit in till Skolinspektionen på adress Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm *eller* skolinspektionen@skolinspektionen.se. Vänligen ange ärendets diarienummer vid kontakt med Skolinspektionen.

På Skolinspektionens vägnar

X Felicia Pettersson

Utredare
Signerat av: Felicia Pettersson

Bifogat

Inkomna uppgifter till Skolinspektionen

Anmälan Skolinspektionen

Vad gäller anmälan?

Härmed anmäler jag Stockholms stad som huvudman för grundskolan för brott mot skollagens bestämmelser kring särskilt stöd (3 kap) samt systematiskt kvalitetsarbete (4 kap). Skollagen skriver att alla barn har en "rätt till utbildning" enligt 7 kap. 3§. Enligt skollagens 1 kap. 4§ står det att: "*I utbildningen ska hänsyn tas till barns och elevers olika behov. Barn och elever ska ges stöd och stimulans så att de utvecklas så långt som möjligt. En strävan ska vara att uppväga skillnader i barnens och elevernas förutsättningar att tillgodogöra sig utbildningen.*" I 3 kap. 3§ sägs det att "*Elever som till följd av en funktionsnedsättning har svårt att uppfylla de olika kunskapskrav eller kravnivåer som finns ska ges stöd som syftar till att så långt som möjligt motverka funktionsnedsättningens konsekvenser.*" Vi anser att Stockholms kommun bryter mot ovanstående.

I vår anmälan konstaterar vi att i en enskild årskull vid Stockholms grundskolor var det 211 elever som inte fick något särskilt stöd under högstadiet och gick ur grundskolan utan fullständiga betyg, trots att de missade de lägsta kunskapskraven redan i årskurs 6. Detta bryter mot skollagen.

Av de som fick särskilt stöd (i samma årskull) så missade 53% fullständiga betyg i årskurs 9, vilket bryter mot skollagens 3 kap §10: "*För en elev [...] ska det särskilda stödet ges på det sätt och i den omfattning som behövs för att eleven ska ha möjlighet att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås*".

Ovanstående siffror baseras på vår analys av Skolverkets egen statistik av årskullen som gick ur svenska grundskolan våren 2017, omfattande 94.000 elever. Denna statistik har sedan brutits ner på respektive huvudman, och denna anmälan baseras på underlaget för Stockholms stad. Ursprunget för dessa siffror kommer från kommunens utbildningsförvaltning själva.

Då siffrorna rör endast en årskull, så omfattar den anmälda bristen i realiteten betydligt fler elever. Exempelvis torde det finnas ytterligare ca 600 högstadieelever som missat kunskapskraven i årskurs 6, men som inte erhåller särskilt stöd trots att de borde få det. Dessutom torde det finnas ca 1000 högstadieelever som får särskilt stöd i otillräcklig omfattning (3 kap §10). Detta pekar på omfattande brister inom Stockholms grundskolors samtliga årskurser, som vi efterfrågat stadens utbildningsförvaltning att analysera och åtgärda.

Vilka åtgärder och kontakter har du haft innan anmälan?

Stockholms resultat från Projekt Särskilt Stöds analys utgjorde grunden för ett klagomål till huvudmannen och skolchefen enligt skollagens klagomålsrutin. Detta klagomål har både besvarats och kompletterats i ett par omgångar. Dokumentationen från denna skriftväxling bifogas klagomålet och utgör viktigt underlag för ärendet. Vi har bedömt att förutsättningarna för vidare resultat via klagomålsrutinen är uttömda, något som huvudmannen inte invänt emot.

Övriga upplysningar

Denna anmälan har principiell betydelse, då denna typ av otillgängliga lärmiljöer och bristande särskilt stöd är mycket utbredda hos åtskilliga huvudmän. Denna anmälan görs av Projektet Särskilt Stöd, ett projekt som kartlagt vilka huvudmän som bryter mot skollagens krav på särskilt stöd (baserat på Skolverkets statistik) och brister i aktiva åtgärder enligt diskrimineringslagen. Totalt är det ca 12000 elever/årskull som inte får särskilt stöd trots att de missat de lägsta kunskapskraven i svenska skolan, och ca 5000 elever av dessa missade kunskapskraven redan i årskurs 6. (Se bifogad rapport.)

Vi har skickat in en parallell anmälan till DO rörande brott mot diskrimineringslagen, mer specifikt relaterat både till bristande tillgänglighet i lärmiljöer för npf-funktionshindrade samt för bristande aktiva åtgärder som utbildningssamordnare.

Vi besvarar givetvis gärna frågor, gör förtydliganden och ge närmare underlag, beroende på vad ni behöver. ☺

Med vänliga hälsningar,

Christian Wettergren

Christian Wettergren

Projekt Särskilt Stöd (<http://sarskiltstod.se>)

mobil: 073-9806007

epost: christian.wettergren@gmail.com

Huvudmännens uppdrag att hjälpa de svagaste eleverna i grundskolan

- en detaljerad studie av årskullen som utexaminerades 2017

Andra upplagan, Christian Wettergren och Liv Fries (Stockholm 2018-11-30)

Sammanfattning

Denna rapport visar att en stor majoritet av huvudmännen inte verkar leva upp till Skollagens krav på stöd till de elever som inte får godkänt i alla ämnen. Av 235 studerade huvudmän är det approximativt 10% som kan anses uppfylla skollagens krav fullt ut, baserat på det underlag rapporten utgått ifrån. En stor majoritet av de studerade huvudmännen kan knappast anses uppfylla skollagens krav ens med den generösaste tolkning av lagen.

Rapporten och tillhörande webbplats sarskiltstod.se visar hur olika huvudmän presterar, med angivna resultat för respektive huvudman. Detta utpekande har flera syften, både för att ges enskilda och organisationer underlag för att vidta åtgärder för att stödja de 'svagaste eleverna' hos sina huvudmän, såväl som för att sporra debatten om hur både skollag och tillsyn av den bäst skall utformas. Nedan återfinns de fem sämsta och fem bästa huvudmännen enligt rapportens studerade frågeställningar, och kontrasten är slående.

HUVUDMAN		Antal elever - Borde få stöd Missat godkänt i åk 6 ämne		Totalt antal elever med särskilt stöd	Vilken andel av de som borde fått stöd fick det också?
Placeri	HUVUDMANNANAMN	Antal	Andel	Antal	Andel
1	VÄSTERHOLMS FRISKOLA AB	51	71%	-	0%
2	SUNDBYBERGS KOMMUN	43	33%	-	0%
3	LILLA EDETS KOMMUN	20	28%	-	0%
4	BROMÖLLA KOMMUN	33	29%	-	0%
5	TOMELILLA KOMMUN	27	26%	-	0%
231	KUNSKAPSSKOLAN I SVERIGE	211	10%	218	103%
232	EKERÖ KOMMUN	29	11%	29	100%
233	HEDEMORA KOMMUN	21	17%	43	205%
234	RÄTTVIKS KOMMUN	10	11%	14	140%
235	LIDINGÖ KOMMUN	28	7%	43	154%

HUVUDMAN		Elever som ej fått särskilt stöd och missat/klarat fullständiga betyg i åk 9			Hur effektivt är det särskilda stödet att ge eleverna fullständiga betyg i åk9?			
Placeri	HUVUDMANNANAMN	Antal som missat	Antal som klarat	Andel som missat	Ges särskilt stöd?	# elever klarat	# elever missat	Andel fullständiga betyg i åk9?
1	VÄSTERHOLMS FRISKOLA AB	31	20	61%	Nej			
2	SUNDBYBERGS KOMMUN	28	15	65%	Nej			
3	LILLA EDETS KOMMUN	20	0	100%	Nej			
4	BROMÖLLA KOMMUN	23	10	70%	Nej			
5	TOMELILLA KOMMUN	27	0	100%	Nej			
231	KUNSKAPSSKOLAN I SVERIGE	23	94	20%	Ja	132	86	61%
232	EKERÖ KOMMUN	0	15	0%	Ja	29	0	100%
233	HEDEMORA KOMMUN	1	10	9%	Ja	21	22	49%
234	RÄTTVIKS KOMMUN	0	10	0%	Ja	14	0	100%
235	LIDINGÖ KOMMUN	0	15	0%	Ja	30	13	70%

Fig 1. En jämförelse mellan de sämst och bäst presterande huvudmännen i urvalet.

I de huvudmän som lyckas sämst enligt rangordningen så missar ett stort antal (30-70%) av eleverna kunskapskraven redan i årskurs 6. Trots detta ger dessa huvudmän inget särskilt stöd till några elever.

Mer än hälften av eleverna får inte fullständiga betyg från årskurs 9, och går ut i livet utan grundkunskaper. Hur hade det gått för dem om de *fått* särskilt stöd? Hur arbetar dessa huvudmän överhuvudtaget med systematiskt kvalitetsarbete?

Kontrasten är stor till de huvudmän som lyckas bäst enligt rangordningen. Hos dessa huvudmän är skolorna framgångsrika att lära eleverna grundläggande färdigheter även under låg- och mellanstadie, och endast ca 10% av eleverna går ut årskurs 6 med ofullständiga betyg. Alla dessa elever plus ett antal elever till som senare får svårigheter i högstadiet har fått särskilt stöd. Huvudmannens bedömning att inte erbjuda särskilt stöd till vissa elever verkar göras korrekt, då i princip alla elever i gruppen utan särskilt stöd går ut årskurs 9 med fullständiga betyg. Till skillnad från de sämst presterande huvudmännen, där inga elever alls får särskilt stöd så har de bäst presterande huvudmännen framgångsrika åtgärdsprogram kopplade till det särskilda stödet, och mer än hälften av dessa elever går faktiskt ut årskurs 9 med fullständiga utgångsbetyg – ett föredöme och önskat läge för betydligt fler huvudmän.

Rapporten kan givetvis innehålla felaktiga underlag eller slutsatser, och det är viktigt med en nyanserad debatt kring detta viktiga ämne. Rapporten utgår från Skolverkets och SCBs insamlade underlag för den årskull som gick ut årskurs 9 under 2017, och det finns felkällor i insamlingen samt tröskeeffekter som är viktiga att betänka när man drar slutsatser.

Samtidigt undrar vi varför denna typ av uppföljning på huvudmannanivå inte ingår i den ordinarie tillsynen som både Skolverket och Skolinspektionen skall göra? Med bättre uppföljning och utan en del av de tröskeeffekter som finns i detta underlag borde de huvudmän som inte följer skollagens krav ganska snabbt kunna identifieras och åtgärder kunna sättas in.

Kommentar har sökts från Skolinspektionen och Skolverket, men dessa har ännu inte inkommit till denna version av rapporten. Komplettering kommer göras och publiceras på sarskiltstod.se.

Framför allt så visar resultaten i denna rapport på en betydande rättsosäkerhet. Som föräldrar till barn med npf vet vi att det går att 'tvinga' huvudmannen att sätta in effektivare stöd, men att det kräver omfattande juridisk kunskap, envishet och involverar en process som ofta tar flera år. Skollagens §8 lyder "*Alla ska, oberoende av geografisk hemvist och sociala och ekonomiska förhållanden, ha lika tillgång till utbildning i skolväsendet*" men det känns långt borta efter att ha genomfört detta projekt. Förhoppningsvis ska vi kunna komma närmare denna målsättning genom detta arbete.

Vi emottar gärna synpunkter, kommentarer och rättelser på denna rapport på epost christian.wettergren@gmail.com samt på webbplatsen sarskiltstod.se.

Introduktion och bakgrund

Denna rapport undersöker hur väl grundskolans olika huvudmän har givit de svaga eleverna stöd genom högstadiet, och hur bra huvudmännen är på att leva upp till skollagens krav kring särskilt stöd.

Denna skrivelse är baserad på Skolverkets studie av en hel årskull svenska grundskole-elever (utgångsår 2017) som följts från årskurs 6 till årskurs 9 (ca 94000 elever). Studien undersöker hur det gått för eleverna att få godkänt betyg i alla ämnen både i årskurs 6 och årskurs 9, och om eleverna fått särskilt stöd eller inte. Skolverkets avdelning för utbildningsstatistik har skrivit ett PM *Betyg och stöd från årskurs 6 till 9, 2017* baserat på detta underlag¹.

Samtliga elever i grundskolan, som har uppgift om betyg i årskurs 6 och 9 samt särskilt stöd utformat som åtgärdsprogram		Andel (%) och antal elever med särskilt stöd i årskurs 7, 8 och/eller 9		
Resultat i årskurs 6	Resultat i årskurs 9	Totalt antal elever	Antal	Andel
Ej uppnått godkänt betyg i ett, flera eller alla ämnen	Ej uppnått godkända betyg i ett, flera eller alla ämnen	10 411	5 046	48,5%
Ej uppnått godkänt betyg i ett, flera eller alla ämnen	Uppnått godkända betyg i alla ämnen	7 518	1 852	24,6%
Uppnått godkänt betyg i alla ämnen	Ej uppnått godkända betyg i ett, flera eller alla ämnen	7 691	1 475	19,2%
Uppnått godkänt betyg i alla ämnen	Uppnått godkända betyg i alla ämnen	68 234	2 058	3,0%
Antal elever med uppgift om betyg i åk 6 och 9 samt åtgärdsprogram		93 854		

De eleverna som saknade särskilt stöd vid mottillfället i årskurs 7, 8 och 9, behöver inte varit helt utan stöd. Skolan kan till exempel ha gjort bedömningen att extra anpassningar varit tillräckliga. Eleverna kan också ha fått särskilt stöd senare under läsåret, efter att det särskilda stödet rapporterats in till Skolverket. Sammanställt för elever som avslutat årskurs 9 våren 2017.

Ovan återfinns sammanräkningen av samtliga elever i den studerade årskullen, baserad på Skolverkets nedbrutna underlag. Enligt ovanstående sammanställning så är det ca 19% av eleverna i årskurs 6² som inte har godkänt i alla ämnen, och samma andel – 19,2% -- som inte har godkänt i alla ämnen i årskurs 9. Betyder det att grundskolan väsentligen misslyckats i att förbättra de svagaste elevernas alls resultat under högstadiet? Denna rapport visar att resultaten varierar kraftigt mellan olika huvudmän.

Att närmare studera orsakerna till *varför* denna femtedel av eleverna missar kunskapskraven och vilka åtgärder som skulle kunna lyfta denna grupp är en viktig nyckel till åtgärder. Det är förbluffande (och problematiskt) att inte en mer systematisk uppföljning och analys görs för den svagaste gruppen elever av Skolverket/SCB och Skolinspektionen? Även mindre förbättringar inom denna grupp skulle lyfta Sveriges resultat i internationella studier, för att inte nämna att ett antal elever skulle klara sig bättre i vidare studier och i yrkeslivet³.

¹ <https://www.skolverket.se/skolutveckling/statistik/arkiverade-statistiknyheter/statistik/2018-08-28-de-flesta-uppnar-godkanda-betyg-i-arskurs-6-och-9>

² Antalet elever som missade kunskapskrav i årskurs 6 är 10411 st plus 7518 st, vilket ger 19,1% andel av det totala antalet elever i årskullen.

³ Denna studie handlar om alla elever som missat de lägsta kunskapskraven i grundskolan i den studerade årskullen, och underlagen är inte kopplade till enbart elever med neuropsykiatriska diagnoser (npf). Dock så är vi som föräldrar till barn med npf-diagnoser väl medvetna om att en stor del av de elever som får svårigheter i skolan är just barn med npf-svårigheter (diagnosticerade eller inte), och bedömningar visar att mellan 5-10% av en barnkull har utmaningar inom npf-området.

Vi som skrivit denna studie är föräldrar till barn med neuropsykiatriska funktionshinder, och vi har egna erfarenhet av hur svårt det är att få det stöd som barn med svårigheter behöver och har rätt till. Det krävs tyvärr omfattande insatser som förälder och stor kunskap om skollagen och Skolverkets allmänna råd mm⁴, då inget eller synnerligen begränsat stöd annars ges av skolan i de flesta fall.

Under kampen att få det stöd som skollagen utlovar våra barn på pappret väcktes frågor hos oss – hur ser det egentligen ut hos olika huvudmän? Är processen rättssäker, eller behöver föräldrarna kämpa för att få sina barns rättigheter uppfyllda? Hur effektivt är det särskilda stödet att 'lyfta' eleverna, när det väl beslutats? Var våra huvudmän ovanligt besvärliag, eller fanns det ett mönster i besvärligheterna? Vi beslutade oss för att undersöka frågorna närmare, och denna rapport är resultatet av detta arbete.

Några kommentarer om rapportens utformning.

Denna studie kommer att peka ut individuella huvudmän som (baserat på materialet i denna studie) inte verkar uppfylla sitt uppdrag eller verkar kunna förbättra sitt genomförande i väsentliga hänseenden.

Givetvis kan man ifrågasätta om det är konstruktivt med utpekande som en förändrande kraft? Vårt tro är att det är det.

Först och främst anser vi att är det viktigt att tillsynen av gällande lagar och föreskrifter är effektiv, så att godtycklighet inte blir den grund som ska avgöra vilken utbildning våra barn ska få! Utpekandet i sig ger också hårda fakta och därmed möjlighet till förändringar, då specifika åtgärder kan vidtas av olika aktörer.

Utifrån det studerade underlaget kan man faktiskt allvarligt ifrågasätta om vissa huvudmän faktiskt lever upp till sitt uppdrag enligt skollagen, gör de tillräckligt för de elever som de faktiskt skall utbilda för ett långt liv? Vi avstår ändå att – baserat på det något begränsade underlag som finns att tillgå – dra för långt gångna slutsatser om ovanstående fråga, och det finns begränsningar (som tröskeleffekter och utelämnade data) i underlaget som begränsar precisionen.

Vi överlämnar denna rapport som indicier på att vissa huvudmän verkar ha väsentligt sämre resultat, men den faktiska granskningen bör utföras både av huvudmännen själva och tillsynsmyndigheten Skolinspektionen i specifika fall.

Förhoppningsvis kan denna studie stimulera en offentlig debatt om grundskolans huvudmän och tillsynen av dem. De utpekade huvudmännens prestationer för den studerade årskullen återfinnes i appendix till denna rapport.

⁴ Läs gärna om hur en sådan process kan se ut i Laszlo Hegedüs bok 'Skoljuridik ur ett föräldraperspektiv'.

Vad säger Skollagen och Skolverket om särskilt stöd?

Enligt skollagen och Skolverkets allmänna råd skall elever som ej uppnår godkänt betyg i alla ämnen få särskilda anpassningar och/eller särskilt stöd i form av en åtgärdsplan för dessa ämnen. Om behovet av stöd är varaktigt skall särskilt stöd ges, och en central del av grundskolans uppdrag är att alla elever skall få godkänt i alla ämnen. Nedan kommer ett sammandrag av vad Skolverket skriver i sina allmänna råd om kunskapskraven och särskilt stöd.

Utdrag från

Skolverkets allmänna råd: Arbete med extra anpassningar, särskilt stöd och åtgärdsprogram

Bestämmelserna om ledning och stimulans innebär att skolan har ett kompensatoriskt uppdrag.

Utbildningen ska ta hänsyn till alla elevers olika behov, där en strävan ska vara att uppväga skillnader i deras förutsättningar. Detta innebär att organisera verksamheten på individ-, grupp- och skolnivå så att eleverna får förutsättningar att utvecklas så långt som möjligt enligt utbildningens mål.

En elev som till följd av en funktionsnedsättning har svårt att uppfylla de olika kunskapskrav som finns, ska ges stöd som syftar till att så långt som möjligt motverka funktionsnedsättningens konsekvenser. Det här innebär att eleven ska ges stöd, även om hon eller han når de kunskapskrav som minst ska uppnås.

Särskilt stöd

Särskilt stöd handlar, till skillnad från stöd i form av extra anpassningar, om insatser av mer ingripande karaktär som normalt inte är möjliga att genomföra för lärare och övrig skolpersonal inom ramen för den ordinarie undervisningen. Det är insatsernas omfattning eller varaktighet, eller både omfattningen och varaktigheten, som skiljer särskilt stöd från det stöd som ges i form av extra anpassningar.

Bedömningen av stödbehovet görs utifrån kunskapsmålen och kunskapskraven

Lärare och övrig skolpersonal gör en bedömning av en elevs behov av extra anpassningar eller särskilt stöd med utgångspunkt i hur eleven utvecklas i riktning mot kunskapsmålen i läroplanens andra del eller mot att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås. [...]

Det kan förekomma att en elev för närvarande når de kunskapskrav som minst ska uppnås, men uppvisar andra svårigheter vilka gör att skolan av olika skäl bedömer att eleven längre fram under skoltiden kan få svårigheter att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås. Det kan till exempel handla om en elev med en funktionsnedsättning, psykosocial problematik, psykisk ohälsa, svårigheter i det sociala samspelet, koncentrationssvårigheter samt upprepad eller långvarig frånvaro. Även i dessa fall kan eleven vara i behov av extra anpassningar eller särskilt stöd.

Det finns en aktuell diskussion om huruvida de nuvarande kunskapskraven i läroplanerna är för restriktiva för de barn som inte är 'neuro-normala', och att de svårligen kan uppfyllas av exempelvis npf-barn. Jag tycker att det är viktigt att skolans kunskapskrav försöker mäta alla barns tillgodogörande av kunskap och färdigheter, och jag är positiv till det opinionsarbete som pågår för att försöka förbättra hur dessa krav skall formuleras för att både inkludera och samtidigt fortfarande mäta kunskaper och färdigheter.

Oavsett hur (de lägsta) kunskapskraven formuleras är det viktigt att skolans huvudmän ser till att även de svagaste eleverna får möjlighet att tillgodogöra sig baskunskaperna i grundskolan – det är kritiska färdigheter i dagens moderna samhälle. Denna studie tar utgångspunkt i dagens formulering av kunskapskraven, och undersöker hur huvudmännen lever upp till sitt uppdrag enligt skollagen.

Hur väl uppfyller huvudmannens sitt uppdrag – centrala frågor

Underlaget för denna rapport baseras på en vidare nedbrytning av Skolverkets studie av årskullen som gick ut grundskolans årskurs 9 år 2017. Skolverkets ursprungliga statistikunderlag har brutits ned vidare på respektive huvudman och deras elevgrupp, efter önskemål av mig⁵.

Vi tittar närmare på ett flertal frågor om hur bra huvudmännen varit på varit på att stötta de svagaste eleverna. De huvudfrågor vi belyser är:

- **Fråga 1. Hur stor andel av elevgruppen klarar godkänt i alla ämnen i årskurs 6?**

Detta kan tas som indikator på hur bra huvudmannen är på att utbilda eleverna i de grundläggande förmågorna under låg- och mellanstadiet. Givetvis finns andra faktorer som påverkar resultaten som elevgruppens sammansättning, men huvudmannen har ett kompensatoriskt uppdrag att motverka exempelvis socioekonomiska faktorer.

- **Fråga 2. Hur stor andel av de som missade lägsta kunskapskrav i åk 6 fick särskilt stöd?**

Denna indikator visar om huvudmannen sett till att rutiner finns på plats för att sätta igång kompensande åtgärder som särskilt stöd då eleven visar tidiga tecken på att ha svårigheter med skolgången.

- **Fråga 3: Hur stor andel av de elever som ej klarade kraven i åk 6 och inte fick särskilt stöd klarade av kunskapskraven i åk 9?**

Om huvudmannen gör rätt bedömning att inte ge elever som missat kunskapskrav i årskurs 6 något särskilt stöd, så borde dessa elever i sådana fall klara av godkänt i alla ämnen i årskurs 9⁶. Denna indikator visar vilken andel av eleverna hos huvudmannen som fått godkänt slutbetyg och är redo att gå vidare ut i arbetslivet eller till vidare studier på gymnasiet.

- **Fråga 4: Hur effektivt har det särskilda stödet varit hos huvudmannen?**

Syftet med det särskilda stödet är ju att lyfta elevens lärande så att åtminstone de lägsta kunskapskraven uppnås i samtliga ämnen, och denna indikator mäter hur stor andel av de elever som fått särskilt stöd som sedan klarade godkänt i alla ämnen i årskurs 9?

Det statistiska underlaget har tyvärr brister som begränsar hur väl denna fråga kan besvaras i denna studie, och denna fråga diskuteras närmare i kapitlet rörande fråga 4.

⁵ Vi har fått en extra körning på Skolverkets underlag, som brutit ner informationen på huvudmannanivå.

⁶ Det finns ett flertal faktorer som påverkar det individuella fallet, underlaget visar inte om eleven hämtat upp sig i ett flertal ämnen men fortfarande missar ett enskilt ämnen. Underlaget visar inte heller om de missade ämnena hänför sig till kärnämnen eller mer perifera ämnen mm. Vi efterfrågade en till körning specifikt för kärnämnet matematik, men tyvärr ansåg inte Skolverkets Utbildningsstatistik att de kunde prioritera detta vid denna tidpunkt. Vi får därför utgå från det material som vi har tillgång till, och hoppas på bättre underlag senare.

Fråga 1. Hur stor andel av eleverna klarar inte godkänt i alla ämnen i årskurs 6?

Denna indikator visar hur bra huvudmannen är på att utbilda eleverna på grundförmågor under låg- och mellanstadiet. Nedan ser ni fördelningen för de huvudmän som har mer än 60 elever⁷, och som ni ser finns det några huvudmän med riktigt dåliga resultat (upp till 70% av eleverna som inte klarar kraven i årskurs 6). Som tur är rör detta flera huvudmän med ett mindre antal elever, men tyvärr finns det flera kommunala huvudmän (Vansbro kommun, Malmö kommun och Södertälje kommun) med riktigt dåliga resultat. Tabeller över resultat återfinns i appendixet. Tillsynsinsatser mot huvudmän inom den första borde kunna ge väsentliga förbättringar i resultatet).

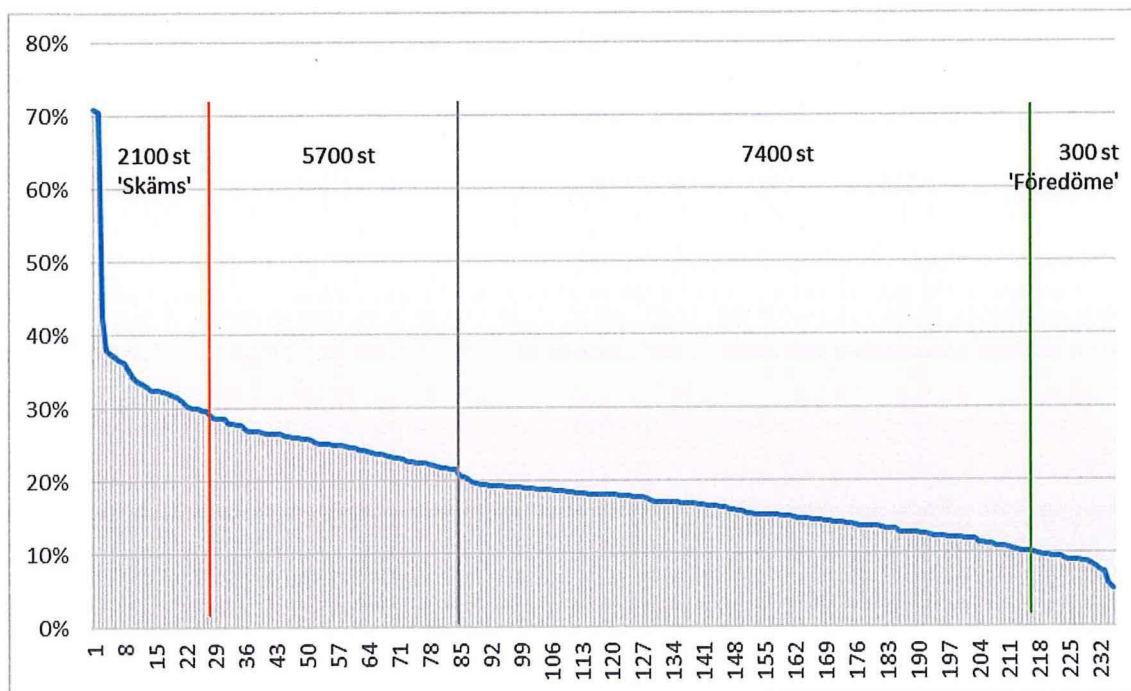


Fig 1. Andel elever som inte fått godkänt i alla ämnen, uppdelat per huvudman

Efter den initiala branta delen av kurvan ser vi att andelen elever som klarar kraven i årskurs 6 linjärt förbättras (från ca 20%), vilket torde indikera att ett systematiskt kvalitetsarbete bland annat skulle kunna förbättra detta.

⁷ Se avsnitt om Statistik och urval i slutet av rapporten.

Fråga 2. Hur stor andel av de som ej klarade kraven i åk 6 fick särskilt stöd?

Denna indikatorn visar om huvudmannen sett till att rutiner finns på plats för att sätta igång kompenserande åtgärder (med tillräckliga resurser) då eleven visar tidiga tecken på att ha svårigheter med skolgången.

En titt på fördelningen över denna indikatorn visar att nära hundra huvudmän inte erbjuder särskilt stöd till en enda elev som missat kunskapskraven i årskurs 6, och vilket innebär att cirka 2400 elever ej fått särskilt stöd hos dessa huvudmän⁸.

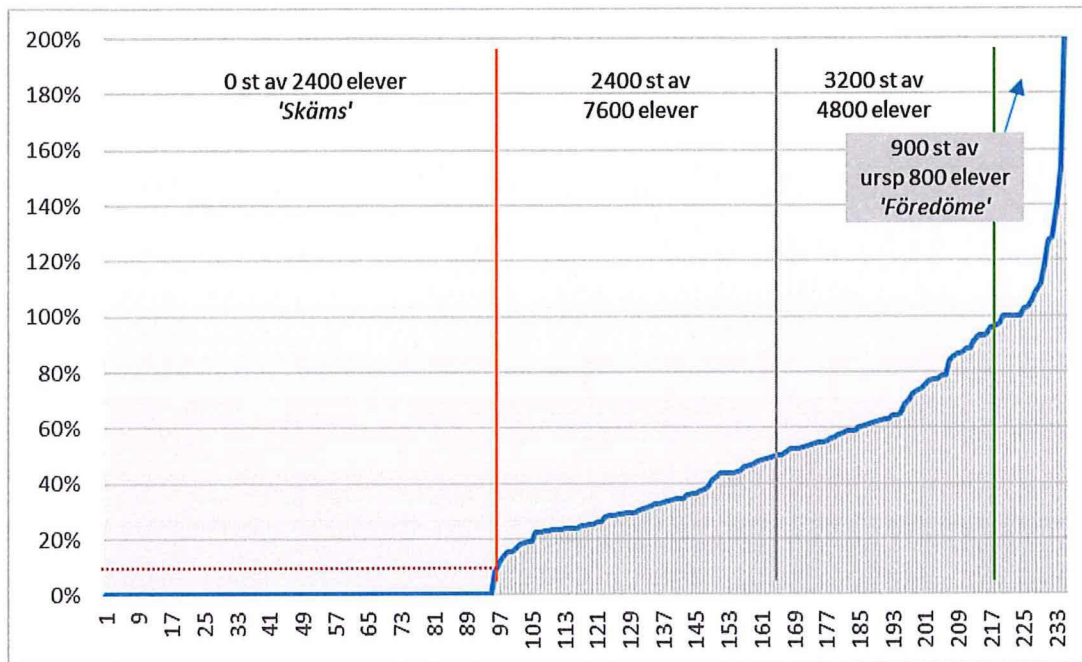


Fig 2. Andel elever som fått särskilt stöd av de elever som missat godkänt i årskurs 6, per huvudman

Enligt skollagens krav skall elever som missar kunskapskraven initialt erbjudas extra anpassningar, och om behovet kvarstår, erbjudas särskilt stöd i form av en resurssatt åtgärdsplan.

Utöver de nära 100 huvudmän som inte erbjudit någon elev särskilt stöd finns det cirka 70 st till som erbjudit mindre än varannan elev som missat åk 6 lägst kunskapsmål särskilt stöd. Endast 20 st huvudmän har givit alla elever samt ytterligare elever som missat kraven under högstadiet särskilt stöd.

⁸ Antalet elever hos dessa huvudmän som fått särskilt stöd kan ligga mellan 0-9 st, se avsnitt om metod och urval.

Fråga 3. Hur stor andel av de som ej klarade kraven i åk 6 och inte fick särskilt stöd klarade sedan godkänt i alla ämnen i åk 9?

Skolverkets allmänna råd påpekar att huvudmannen har möjlighet att göra extra anpassningar inom ramen för den ordinarie undervisningen om det är tillräcklig åtgärd, och i sådana fall är inte särskilt stöd och åtgärdsprogram nödvändiga. Så det faktum att en elev missat godkänt i ämnen i årskurs 6 betyder inte nödvändigtvis att de måste ha ett särskilt stöd, teoretiskt skulle de kunna klara sig med anpassningar i klassen som skrivs in i den individuella utvecklingsplanen (IUP).

Om dessa anpassningar är tillräckliga så bör det i sådana fall återspeglas i att *utgångsbetygen blir godkända* i samtliga ämnen (vilket ju också är kriteriet för huvudmannens minimiuppdrag). Denna fråga studerar hur bra en huvudman är på att genomföra anpassningar inom ordinarie utbildning?

Om å andra sidan dessa elever *inte klarar de lägsta kunskapskraven i årskurs 9*, så har huvudmannen *inte utfört sitt uppdrag* (något beroende på vilka ämnen det rör). De kan i någon mån anses ha 'övergivits' av huvudmannen, då de inte ens fått särskilt stöd.

Nedan återfinns diagrammet som visar hur det gått för de elever som missat kunskapskrav i årskurs 6 och inte fått stöd, hur stor andel av dem har missat godkänt i alla ämnen i årskurs 9?

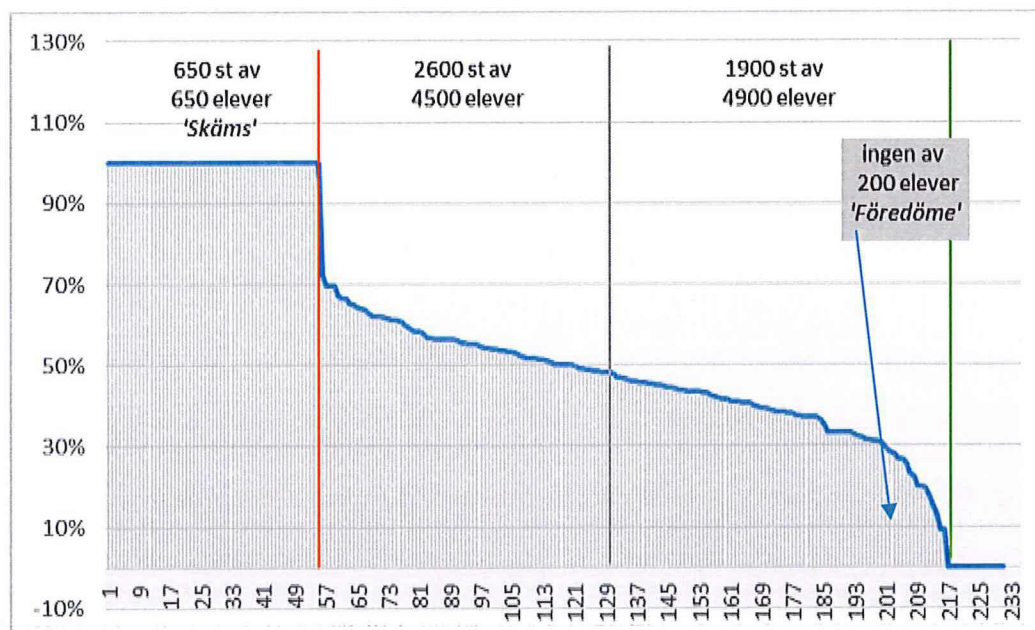


Fig 3. Andel elever som har missade godkänt i årskurs 9 av de elever som hade missat åk 6 kunskapskrav och inte fått särskilt stöd, uppdelat per huvudman

Som synes finns det cirka 60 huvudmän där samtliga elever missat kunskapskraven i årskurs nio, vilket innebär att 650 elever missat kunskapskrav i årskurs 9 bara hos dessa huvudmän. Totalt är det ca 5400 elever som inte fått stöd och missat kraven i årskurs 9, representerade i denna bild.

Fråga 4. Hur effektivt har det särskilda stödet hos huvudmannen varit?

Givetvis är denna fråga avgörande; hur effektivt är det särskilda stödet att hjälpa de elever som har svårigheter att lyfta sina resultat? Tyvärr kan vi bara få ett partiellt svar baserat på det tillgängliga underlaget, då underlaget inte visar förbättringarna om inte alla ämnens lägsta kunskapskrav uppfylls i årskurs nio. Det gör att framsteg inte syns i underlaget om de inte 'når hela vägen fram'⁹.

Nedan återfinns den analys som går att göra på de 140 huvudmän som erbjudit särskilt stöd till åtminstone en elev i den studerade årskullen.

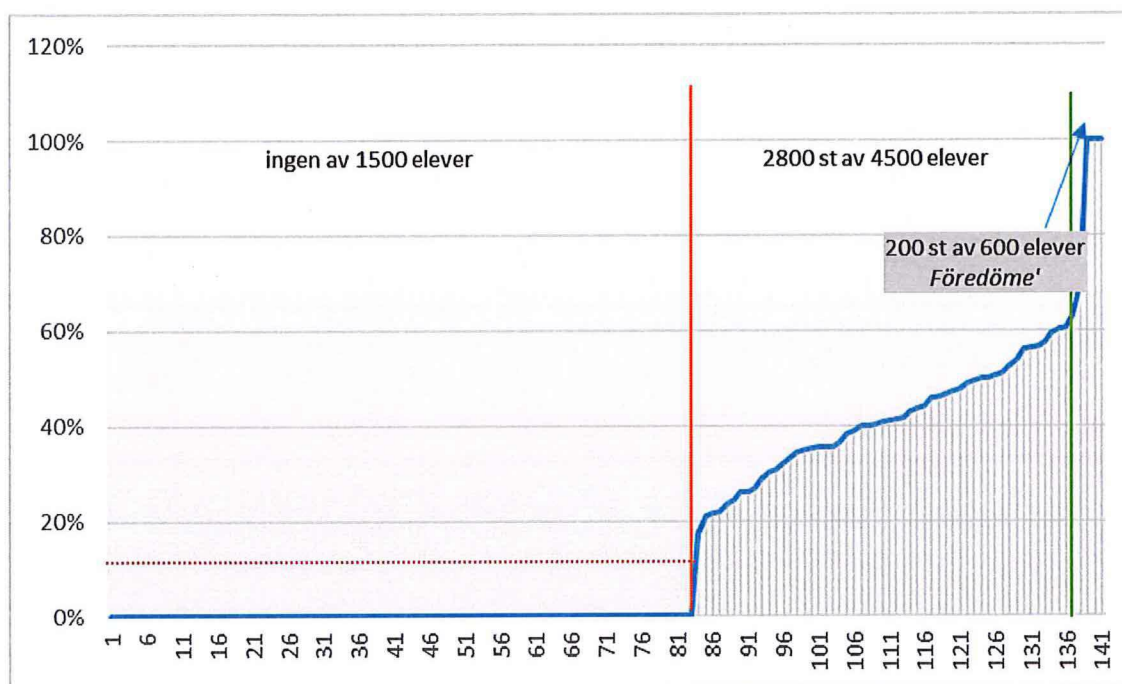


Fig 4. Andel elever som har klarat godkänt i årkurs 9 av de elever som fått särskilt stöd, uppdelat per huvudman

Som synes så är det ca 80 huvudmän som inte lyckats få en enda elev med särskilt stöd att klara godkänt betyg i samtliga ämnen i årskurs 9¹⁰. Vi hoppas sannerligen att en mer detaljerad analys skulle visa att dessa 1500 elever som har särskilt stöd hos dessa huvudmän har gjort vissa framsteg i vilket fall, och vi uppmanar myndigheterna att studera detta närmare. Det är dock allvarligt att dessa elever inte fått godkända betyg trots insikt i deras behov och insatser enligt åtgärdsplaner, då det påverkar deras framtida studier väsentligt – hur många av dem är gymnasiebehöriga?

⁹ En fördjupad analys av Skolverket på huvudmannanivå vore önskvärt som även studerar hur eleverna förbättrat sina betyg i ämnen, och inte bara om de har fullständiga resultat eller inte.

¹⁰ Antalet elever hos dessa huvudmän kan ligga mellan 0-9 st istället för 0 st. Se avsnitt om metod och urval.

Vilka huvudmän är 'goda förebilder' respektive 'sämst i klassen'?

I sammanfattningen till denna rapport återfanns de sämsta respektive de bästa fem huvudmännen enligt en rangordning baserad på frågeställning 1-3¹¹. Denna rangordning med utfall för de studerade frågorna kommer publiceras på webbplatsen sarskilstod.se.

HUVUDMAN		Antal elever - Borde få stöd Missat godkänt i äk 6 ämne		Totalt antal elever med särskilt stöd		Vilken andel av de som borde fått stöd fick det också?	
Placering	HUVUDMANNANAMN	Antal	Andel	Antal	Andel		
1	VÄSTERHOLMS FRISKOLA AB	51	71%	-			0%
2	SUNDBYBERGS KOMMUN	43	33%	-			0%
3	LILLA EDETS KOMMUN	20	28%	-			0%
4	BROMÖLLA KOMMUN	33	29%	-			0%
5	TOMELILLA KOMMUN	27	26%	-			0%
231	KUNSKAPSSKOLAN I SVERIGE	211	10%	218			103%
232	EKERÖ KOMMUN	29	11%	29			100%
233	HEDEMORA KOMMUN	21	17%	43			205%
234	RÄTTVIKS KOMMUN	10	11%	14			140%
235	LIDINGÖ KOMMUN	28	7%	43			154%

HUVUDMAN		Elever som ej fått särskilt stöd och missat/klarat fullständiga betyg i äk 9			Hur effektivt är det särskilda stödet att ge eleverna fullständiga betyg i äk9?			
Placering	HUVUDMANNANAMN	Antal som missat	Antal som klarat	Andel som missat	Ges särskilt stöd?	# elever klarat	# elever missat	Andel fullständiga betyg i äk9?
1	VÄSTERHOLMS FRISKOLA AB	31	20	61%	Nej			
2	SUNDBYBERGS KOMMUN	28	15	65%	Nej			
3	LILLA EDETS KOMMUN	20	0	100%	Nej			
4	BROMÖLLA KOMMUN	23	10	70%	Nej			
5	TOMELILLA KOMMUN	27	0	100%	Nej			
231	KUNSKAPSSKOLAN I SVERIGE	23	94	20%	Ja	132	86	61%
232	EKERÖ KOMMUN	0	15	0%	Ja	29	0	100%
233	HEDEMORA KOMMUN	1	10	9%	Ja	21	22	49%
234	RÄTTVIKS KOMMUN	0	10	0%	Ja	14	0	100%
235	LIDINGÖ KOMMUN	0	15	0%	Ja	30	13	70%

Fig 1. En jämförelse mellan de sämst och bäst presterande huvudmännen i urvalet.

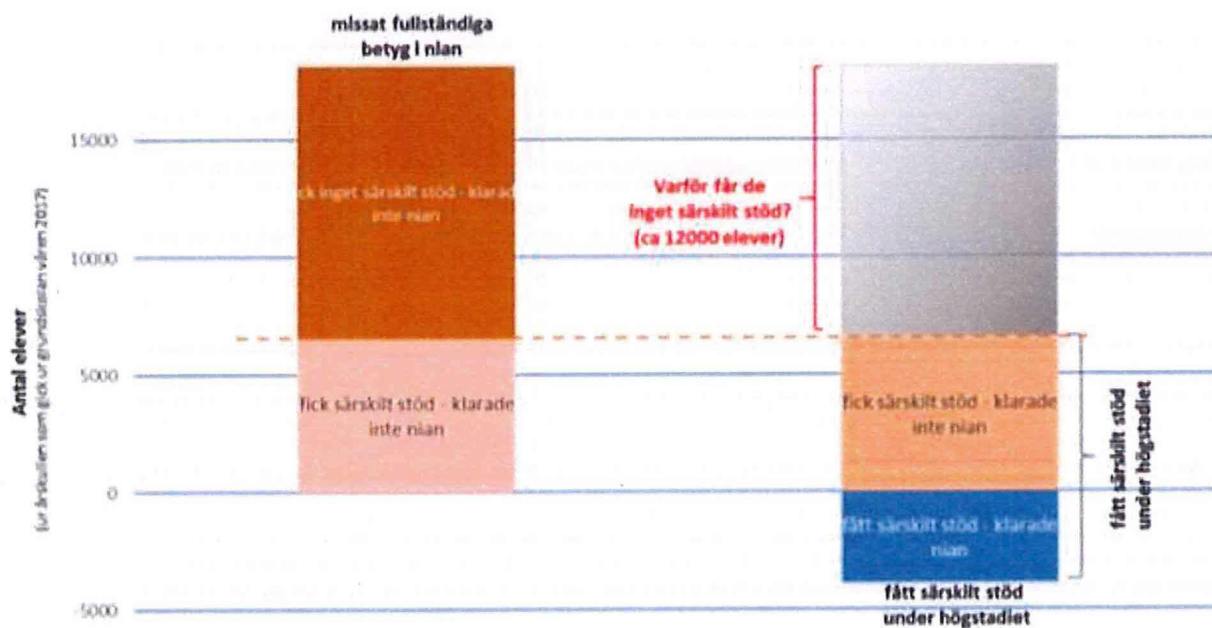
I de huvudmän som lyckas sämst enligt rangordningen så missar ett stort antal (30-70%) av eleverna kunskapskraven redan i årskurs 6. Trots detta ger dessa huvudmän inget särskilt stöd till några elever. Mer än hälften av eleverna får inte fullständiga betyg från årskurs 9, och går ut i livet utan grundkunskaper. Hur hade det gått för dem om de fått särskilt stöd? Hur arbetar dessa huvudmän överhuvudtaget med systematiskt kvalitetsarbete?

Kontrasten är stor till de huvudmän som lyckas bäst enligt rangordningen. Hos dessa huvudmän är skolorna framgångsrika att lära eleverna grundläggande färdigheter även under låg- och mellanstadie, och endast ca 10% av eleverna går ut årskurs 6 med ofullständiga betyg. Alla dessa elever plus ett antal elever till som senare får svårigheter i högstadiet har fått särskilt stöd. Huvudmannens bedömning att inte erbjuda särskilt stöd till vissa elever verkar göras korrekt, då i princip alla elever i gruppen utan särskilt stöd går ut årskurs 9 med fullständiga betyg. Till skillnad från de sämst presterande huvudmännen, där inga elever alls får särskilt stöd så har de bäst presterande huvudmännen framgångsrika åtgärdsprogram kopplade till det särskilda stödet, och mer än hälften av dessa elever går faktiskt ut årskurs 9 med fullständiga utgångsbetyg – ett föredöme och önskat läge för betydligt fler huvudmän.

¹¹ Frågeställning 4 utelämnades då dels kvaliteten på underlaget har brister och dels för att inte alla huvudmän erbjudit särskilt stöd och därför inte får någon ranking.

I allt förbättringsarbete är det viktigt att studera både svagheter och styrkor, och att lära av varandra. Det finns antagligen en hel del lärdomar att dra genom att djupintervjua huvudmännen ovan och se vad som ligger bakom 'siffrorna' ovan.

Skolverkets sammanställning på sidan 3 kan presenteras på följande sätt också – det är tydligt att ca 13% av eleverna som missar resultaten i årskurs 9 INTE fått något särskilt stöd! Det kanske inte behöver sägas att tillsyn av Skolinspektionen borde göras på de sämsta huvudmännen, om studiens resultat håller.



Skolinspektionen har tagit del av rapporten, och ser den som en omvärldskälla, som de kan ta som utgångspunkt vid sin interna prioritering av tillsyn. De påpekar dock att huvudmännen ska utreda eventuella klagomål själva, så en möjlig handlingsväg är att föräldrar och andra engagerade personer först framför klagomål till huvudmannen i första hand¹², och först i andra hand för vidare klagomålet till Skolinspektionen.

¹² Mall för klagomål finns på <http://sarskiltstod.se/huvudm%2525c3%2525a4n/klagom%25c3%25a5l-stockholm.html>

Avslutande diskussion

Det finns många slutsatser att dra av underlaget, men vi kan inte låta bli att tänka på det stora antalet elever som kämpat genom grundskolan och inte fått den hjälp som vi i vuxenvärlden har utlovat (eller fått det 'på pappret' men inte i praktiken). Och på alla föräldrar som försökt prata med lärare, rektor och kommunens grundskolechefer och under tiden sett sina barn krokna och tappa självkänslan. Detta kan inte fortgå och kan inte vare sig vara samhällsekonomiskt lönsamt eller mänskligt. Vi hoppas denna rapport kan vara en till 'droppe' som urholkar stenen och får till förändring.

Nedan återfinnes några av de slutsatser och tankar som vi drar inom några områden.

Uppföljning och lärande:

- Utan att följa upp och mäta hur det går för olika huvudmän och elevgrupper går det inte att förändra. Det förvånar att denna statistik sammanställs för första gången på något som är en central del av grundskolans 'minimi-uppdrag'?
- Det statistiska underlaget borde förbättras, så att osäkerheterna i inrapporteringen tas bort och huvudmännens prestationer är tydligt redovisade.
- Skolverkets utbildningsstatistik, SCB och Skolinspektionen borde samarbeta om att säkerställa detta.
- Ett förslag är att studera och dra lärdom från de olika huvudmännen om vad som är framgångsrikt och *don't dos* hos huvudmän och skolor.
-

Tillsyn och tillstånd:

- Ett stort antal huvudmän i denna rapport verkar inte uppfylla sitt uppdrag, och frågan är varför detta inte resulterat i tillsyn tidigare?
- Det finns en tendens att hantera dessa frågor 'elev för elev' på grund av sekretessfrågor. Denna studie visar att en betydlig mer systematisk och storskalig tillsyn antagligen skulle vara effektivare.
- En fråga som jag ställer mig är hur dåligt får en huvudman uppfylla sitt uppdrag utan att förlora sitt tillstånd?
- Det är intressant att få Skolinspektionens reaktion på vad de tänker göra som följd av denna rapport, om något. Jag har efterfrågat Skolinspektionens kommentarer på denna rapport

Diskrimineringsaspekter:

- Från och med 1 sept 2017 är utbildningsanordnare ansvarig för att göra utbildningen tillgänglig för alla utifrån de sju diskrimineringsgrunderna i diskrimineringslagen. Huvudmän är skyldiga att åtgärda bristande tillgänglighet för funktionshindrade, och att bedriva 'aktiva åtgärder' för att analysera och åtgärda bristande tillgänglighet och annan diskriminering inom utbildningen. (Denna skyldighet torde även omfatta Skolverket, som har funktionshindersansvaret inom utbildningssektorn.)
- Ovanstående resultat från studien torde innehålla ett flertal fall av bristande tillgänglighet för npf-elever

Huvudmännens åtgärder:

- Ett antal utbildningsnämnder borde göra en egen analys, baserat på denna rapport.
- Frågan är hur huvudmännens systematiska kvalitetsarbete verkligen fungerar, om de kan prestera dessa resultat utan att reagera?
- Vad gör att de bäst presterande huvudmännen är kapabla att få de starka resultat som de har?

Föräldra- och elev-perspektivet:

- Processen att få särskilt stöd om man behöver det för sitt barn kan inte byggas på att föräldrarna skall kämpa i flera år med skrivelser, överklaganden och vädjanden till rektor, utbildningsnämnd, skolans överklagandenämnd och skolinspektionen, som tyvärr verkar vara alltför vanligt.
- Att vara en 'resursstark' förälder kan inte få vara grunden för hur vi fördelar stödet till våra barn, vare sig om de har neuropsykiatriska diagnoser eller inte, det är inte rättssäkert.
- Det är också viktigt att notera att även vårdnadshavare till npf-elever i många fall har liknande funktionshinder som sina barn, och det finns därför motsvarande tillgänglighetskrav på information om rättigheter och processer för både huvudmän och skolmyndigheter, utifrån diskrimineringslagen.
- Huvudmännen och berörda myndigheter kan inte hantera dessa ärenden som enbart individuella ärenden, utan måste titta mer systematiskt på vilka åtgärder som faktiskt kan förändra situationen – annars uppfylls inte kraven på 'aktiva åtgärder' enligt diskrimineringslagens nya krav.
- Vi hoppas att ett antal föräldrar och elever använder denna rapport och underlaget för att starta dialoger med sina utbildningsförvaltningar om hur stödet fungerar för dem.

Lagstiftning och föreskrifter:

- Lagar och föreskrifter behöver tillämpas, för att inte urholka vårt rättssamhälle.
- Om olika tillsynsmyndigheter har otillräckliga resurser eller förutsättningar för att tillämpa våra lagar bör departement och riksdag hjälpa till att åtgärda det. Exempelvis har det framförts politiska förslag att stärka skolinspektionens tillsyn (och budget) vilket kanske kan vara nödvändigt?
- Det är angeläget att skolmyndigheterna samtidigt med skärpt uppföljning och tillsyn också tar hänsyn till nya rön om exempelvis npf, då kunskapsläget utvecklar sig.

Det har varit en intressant resa att skriva denna rapport, och vi svarar gärna på frågor och förbättringsförslag. Och vi hoppas givetvis att den ska leda till en positiv utveckling och debatt, om möjligt.

Statistisk metod och urval

Underlaget från Skolverket omfattade totalt 654 huvudmän. Vi har valt att enbart använda underlag från de huvudmän som haft mer än 60 elever i årskullen, och som dessutom haft minst 1 elev som missat lägsta kunskapskraven i årkurs 6. Orsaken till att urvalet begränsats är att Skolverkets utbildningsstatistik inte lämnar ut utfall som ligger mellan 0-9 elever av integritetsskäl (vilket är förståeligt), och att detta faktum minskar kvaliteten i underlaget. Större huvudmän har inte detta statistiska problem.

Det valda urvalet består av 235 huvudmän som studerats närmare.

De mindre huvudmännen behöver också genomlysning på liknande sätt, men det är tyvärr svårt att dra slutsatser då felmarginalen blir för stor för meningsfull diskussion.

En del av graferna indikerar att inga elever erbjudits stöd och liknande. Det finns, på grund av ovanstående intervall 0-9, en kvarvarande osäkerhet rörande siffrorna i detta intervall. Min bedömning är att detta faktum inte kvalitativt förändrar slutsatserna i de flesta fall, men det är också en orsak till varför en detaljerad granskning behöver göras av Skolinspektionen / Skolverket för att avgöra de exakta omständigheterna.

Det kan givetvis finnas felaktigheter och okända felkällor i både underlaget från Skolverket och i min bearbetning av materialet. Jag är mycket intresserad av att få höra om eventuella oklarheter eller felaktigheter i materialet, klara fakta i målet är avgörande för att vi tillsammans ska kunna göra rätt åtgärder.

Appendix: Lista på huvudmän och utfall enligt ovanstående frågeställningar

Underlaget som ligger bakom dessa tabeller finns att studera närmare och granska på följande webbplats sarskiltstod.se. Där finns det också en komplett lista där huvudmännen är rangordnade baserat på hur de presterat på de tre första studerade frågeställningar.

Fråga 1. Vilka huvudmän har sämst andel elever som klarar godkänt i årkurs 6? (71-30%)

Rang	HUVUDMAN	Totalt antal elever	Antal elever - Borde få stöd		Vilken andel av de som borde
1 - sämst			Missat godkänt i åk 6 ämne		fått stöd fick det också?
Placering	HUVUDMANNANAMN	Antal	Antal	Andel	Andel
1	VÄSTERHOLMS FRISKOLA AB	72	51	71%	0%
153	Magelungen Utveckling AB	61	43	70%	128%
9	VANSBRO KOMMUN	73	31	42%	0%
69	MALMÖ KOMMUN	1971	748	38%	31%
6	BOLLNÄS KOMMUN	105	39	37%	0%
81	OSBY KOMMUN	115	43	37%	0%
89	SÖDERTÄLJE KOMMUN	733	268	37%	29%
8	VAGGERYDS KOMMUN	151	55	36%	18%
18	GNESTA KOMMUN	88	31	35%	0%
90	TÖREBODA KOMMUN	67	23	34%	52%
99	BOTKYRKA KOMMUN	716	242	34%	38%
2	SUNDBYBERGS KOMMUN	132	43	33%	0%
17	STRÄNGNÄS KOMMUN	212	69	33%	0%
46	LJUSDALS KOMMUN	133	44	33%	0%
76	BORLÄNGE KOMMUN	473	158	33%	22%
11	HOFORS KOMMUN	81	26	32%	0%
13	BURLÖVS KOMMUN	142	46	32%	0%
52	HULTSFREDS KOMMUN	79	25	32%	0%
64	SMEDJEBACKENS KOMMUN	74	24	32%	0%
92	KLIPPANS KOMMUN	66	21	32%	52%
14	HALLSTAHAMMARS KOMMUN	138	43	31%	0%
39	Lärande i Sverige AB	108	33	31%	0%
16	TIBRO KOMMUN	90	27	30%	0%
78	VÄSTERÅS KOMMUN	797	240	30%	33%
86	STIFTELSEN FRYSHUSET	81	24	30%	46%
93	ÅSTORPS KOMMUN	139	42	30%	26%
135	NORRKÖPINGS KOMMUN	918	272	30%	59%

(Magelungen Utveckling ovan är en specialiserad resursskola, som enbart tar in barn i behov av särskilt stöd mm. Deras placering är inte representativ i denna lista.)

Fråga 2. Vilka huvudmän erbjöd inga elever särskilt stöd av de elever som missat kunskapskraven i årskurs 6?

I nedanstående tabell återfinns de huvudmän där inga elever erbjudits särskilt stöd, trots att det finns elever som missat godkänt i ämnen i årskurs 6.

HUVUDMAN	Antal elever - Borde få stöd Missat godkänt i åk 6 ämne		
		KUBIKSKOLAN AKTIEBOLAG	11
		MUNKEDALS KOMMUN	14
VÄSTERHOLMS FRISKOLA AB	51	JENSEN EDUCATION COLLEGE	37
VANSBRO KOMMUN	31	SIMRISHAMNS KOMMUN	16
BOLLNÄS KOMMUN	39	KUNGSÖRS KOMMUN	11
OSBY KOMMUN	43	NORA KOMMUN	14
GNESTA KOMMUN	31	SJÖBO KOMMUN	19
SUNDBYBERGS KOMMUN	43	SOTENÄS KOMMUN	10
STRÄNGNÄS KOMMUN	69	SÄTERS KOMMUN	10
LJUSDALS KOMMUN	44	UPPVIDINGE KOMMUN	11
HOFORS KOMMUN	26	NYKVARNS KOMMUN	19
BURLÖVS KOMMUN	46	EMMABODA KOMMUN	10
HULTSFREDS KOMMUN	25	GNOSJÖ KOMMUN	11
SMEDJEBACKENS KOMMUN	24	HAPARANDA KOMMUN	11
HALLSTAHAMMARS KOMMUN	43	HYLTE KOMMUN	14
Lärande i Sverige AB	33	HÄRJEDALENS KOMMUN	10
TIBRO KOMMUN	27	SÖDERHAMNS KOMMUN	29
BROMÖLLA KOMMUN	33	Fridaskolorna AB	50
HAGFORS KOMMUN	31	FILIPSTADS KOMMUN	12
LILLA EDETS KOMMUN	20	VÄRGÅRDA KOMMUN	13
TIERPS KOMMUN	43	LAHOLMS KOMMUN	28
BJUVS KOMMUN	44	SUNNE KOMMUN	16
KÖPINGS KOMMUN	62	SVENLJUNGA KOMMUN	14
TOMELILLA KOMMUN	27	KNIVSTA KOMMUN	23
FINSPÅNGS KOMMUN	48	MEDBORGARSKOLAN STOCKHOLM	25
FLENS KOMMUN	30	AcadeMedia fria grundskolor AB	30
HALLSBERGS KOMMUN	28	MÖRBYLÅNGA KOMMUN	13
SKARA KOMMUN	40	TORSBY KOMMUN	13
TROSA KOMMUN	32	KROKOMS KOMMUN	20
TRANÅS KOMMUN	45	LYSEKILS KOMMUN	17
LYCKSELE KOMMUN	29	SÄVSJÖ KOMMUN	12
AVESTA KOMMUN	43	VARA KOMMUN	19
HÖRBY KOMMUN	30	Europaskolan Grundskola AB	11
TIDAHOLMS KOMMUN	27	STRÖMSUNDS KOMMUN	12
THE EDUCATION AB	33	SALEMS KOMMUN	16
ÖSTHAMMARS KOMMUN	36	GÄLLIVARE KOMMUN	10
GAGNEFS KOMMUN	22	HÄRNÖSANDS KOMMUN	13
VIMMERBY KOMMUN	29	OVANÅKERS KOMMUN	11
MARKARYDS KOMMUN	16	TRANEMO KOMMUN	12
SÖDERKÖPINGS KOMMUN	23	ARBOGA KOMMUN	11
TJÖRNS KOMMUN	23	SÄFFLE KOMMUN	13
ÄLVSBYNS KOMMUN	14	Friskolan Lust & Lära i Bollnäs	12
AmiSgo AB	14	KILS KOMMUN	11
NYKÖPINGS KOMMUN	69	ÖCKERÖ KOMMUN	11
ORUST KOMMUN	23	Gothenburg Association AB	14
SALA KOMMUN	30	HÖÖRS KOMMUN	11
UPPLANDS-BRO KOMMUN	41	Centrina utbildning Aktiebolag	11
YSTAD KOMMUN	40	KÄVLINGE KOMMUN	16
KUBIKSKOLAN AKTIEBOLAG	11	HAMMARÖ KOMMUN	10

Fråga 3. Hur stor andel av de som ej klarade kraven i åk 6 och inte fick särskilt stöd missade sedan fullständigt betyg i åk 9?

Rang 1 - sämst	HUVUDMAN	Totalt antal elever	Elever som ej fått särskilt stöd och missat/klarat fullständiga betyg åk 9	
Placering	HUVUDMANNANAMN	Antal	Antal som missat	Andel som missat
42	LAHOLMS KOMMUN	223	28	100%
5	TOMELILLA KOMMUN	103	27	100%
3	LILLA EDETS KOMMUN	72	20	100%
45	KROKOMS KOMMUN	165	20	100%
30	SJÖBO KOMMUN	126	19	100%
49	VARA KOMMUN	165	19	100%
113	KARLSHAMNS KOMMUN	249	18	100%
47	LYSEKILS KOMMUN	140	17	100%
112	LINDESBERGS KOMMUN	151	17	100%
19	MARKARYDS KOMMUN	88	16	100%
43	SUNNE KOMMUN	124	16	100%
70	KÄVLINGE KOMMUN	269	16	100%
20	AmiSgo AB	82	14	100%
25	MUNKEDALS KOMMUN	88	14	100%
28	NORA KOMMUN	91	14	100%
37	HYLTE KOMMUN	103	14	100%
44	SVENLJUNGA KOMMUN	110	14	100%
66	Gothenburg Association AB	183	14	100%
58	HÄRNÖSANDS KOMMUN	130	13	100%
65	SÄFFLE KOMMUN	137	13	100%
94	ÅTVIDABERGS KOMMUN	99	13	100%
86	STIFTELSEN FRYSHUSET	81	13	100%
48	SÄVSJÖ KOMMUN	98	12	100%
54	STRÖMSUNDS KOMMUN	107	12	100%
61	TRANEMO KOMMUN	117	12	100%
24	KUBIKSKOLAN AKTIEBOLAG	69	11	100%
27	KUNGSÖRS KOMMUN	74	11	100%
33	UPPVIDINGE KOMMUN	72	11	100%
35	GNOSJÖ KOMMUN	77	11	100%
36	HAPARANDA KOMMUN	77	11	100%
51	Europaskolan Grundskola AB	104	11	100%
60	OVANÅKERS KOMMUN	108	11	100%
63	ARBOGA KOMMUN	125	11	100%
67	HÖÖRS KOMMUN	130	11	100%
90	TÖREBODA KOMMUN	67	11	100%
31	SOTENÄS KOMMUN	68	10	100%
32	SÄTERS KOMMUN	67	10	100%

Rang 1 - sämst	HUVUDMAN	Totalt antal elever	Elever som ej fått särskilt stöd och missat/klarat fullständiga betyg k	
Placering	HUVUDMANNANAMN	Antal	Antal som missat	Andel som missat
34	EMMABODA KOMMUN	69	10	100%
38	HÄRJEDALENS KOMMUN	72	10	100%
56	GÄLLIVARE KOMMUN	104	10	100%
72	HAMMARÖ KOMMUN	191	10	100%
92	KLIPPANS KOMMUN	66	10	100%
131	MÖNSTERÅS KOMMUN	126	10	100%
158	ULRICEHAMNS KOMMUN	221	10	100%
124	FAGERSTA KOMMUN	100	8	100%
148	EKSJÖ KOMMUN	174	7	100%
138	DEGERFORS KOMMUN	88	6	100%
155	ÅMÅLS KOMMUN	121	6	100%
173	KRAMFORS KOMMUN	160	5	100%
181	GÖTENE KOMMUN	119	3	100%
189	KALIX KOMMUN	158	3	100%
186	MARIESTADS KOMMUN	158	3	100%
176	ASKERSUNDS KOMMUN	91	2	100%
183	LESSEBO KOMMUN	73	1	100%
188	ÅRE KOMMUN	82	1	100%
82	VÄNERSBORGS KOMMUN	310	31	72%
68	VÄXJÖ KOMMUN	706	67	70%
29	NYKÖPINGS KOMMUN	404	48	70%
4	BROMÖLLA KOMMUN	114	23	70%
23	HUDIKSVALLS KOMMUN	303	41	67%
7	FINSPÅNGS KOMMUN	183	32	67%
204	VETLANDA KOMMUN	296	4	67%
2	SUNDBYBERGS KOMMUN	132	28	65%
15	SKARA KOMMUN	168	26	65%
127	JÖNKÖPINGS KOMMUN	1091	65	64%
97	KARLSKRONA KOMMUN	440	36	64%
41	KUMLA KOMMUN	231	30	64%
12	TIERPS KOMMUN	162	27	63%
21	ESKILSTUNA KOMMUN	817	116	62%
83	BORÅS KOMMUN	872	82	62%
77	SUNDSVALLS KOMMUN	678	70	62%
8	VAGGERYDS KOMMUN	151	28	62%
78	VÄSTERÅS KOMMUN	797	99	61%
1	VÄSTERHOLMS FRISKOLA AB	72	31	61%
55	ÖSTHAMMARS KOMMUN	192	22	61%
10	HAGFORS KOMMUN	108	19	61%
22	FLENS KOMMUN	117	18	60%

Fråga 4. Hur effektivt har det särskilda stödet hos huvudmannen varit?

Hur bra har de huvudmän som erbjudit särskilt stöd till elever varit på att hjälpa eleverna att få fullständiga betyg i årskurs 9? Nedan kommer en rangordning från sämst till bäst för dessa huvudmän.

HUVUDMANNANAMN	# elever missat	Andel fullständiga betyg i år9?	HUVUDMANNANAMN	# elever missat	Andel fullständiga betyg i år9?
Magelungen Utveckling AB	55	0%	Prolympia AB	17	0%
VARBERGS KOMMUN	52	0%	NYBRO KOMMUN	17	0%
LANDSKRONA KOMMUN	41	0%	MARIESTADS KOMMUN	16	0%
SUNDSVALLS KOMMUN	40	0%	HÅBO KOMMUN	16	0%
SKÖVDE KOMMUN	39	0%	RONNEBY KOMMUN	16	0%
BORÅS KOMMUN	38	0%	MÖNSTERÅS KOMMUN	15	0%
BORLÄNGE KOMMUN	35	0%	ASKERSUNDS KOMMUN	15	0%
GISLAVEDS KOMMUN	33	0%	KARLSHAMNS KOMMUN	14	0%
KUNGÄLVS KOMMUN	31	0%	ÅMÅLS KOMMUN	14	0%
ESLÖVS KOMMUN	30	0%	KIRUNA KOMMUN	14	0%
MOTALA KOMMUN	27	0%	MARKS KOMMUN	14	0%
SANDVIKENS KOMMUN	26	0%	ALINGSÅS KOMMUN	14	0%
GÄVLE KOMMUN	25	0%	PARTILLE KOMMUN	14	0%
ÖSTERSUNDS KOMMUN	24	0%	LESSEBO KOMMUN	13	0%
FALU KOMMUN	24	0%	ÅRE KOMMUN	13	0%
ALVESTA KOMMUN	24	0%	ULNO AB	13	0%
KRISTINEHAMNS KOMMUN	24	0%	SÖLVESBORGS KOMMUN	13	0%
VÄXJÖ KOMMUN	22	0%	TÖREBODA KOMMUN	12	0%
ÄLMHULTS KOMMUN	22	0%	MORA KOMMUN	12	0%
VÄNERSBORGS KOMMUN	21	0%	HABO KOMMUN	12	0%
LUDVIKA KOMMUN	21	0%	ÖSTERÅKERS KOMMUN	12	0%
STENUNGSUNDS KOMMUN	21	0%	ÅRJÄNGS KOMMUN	12	0%
ALE KOMMUN	20	0%	STIFTELSEN FRYSHUSET	11	0%
VÄSTERVIKS KOMMUN	20	0%	KLIPPANS KOMMUN	11	0%
ARVIKA KOMMUN	20	0%	FAGERSTA KOMMUN	11	0%
SOLNA KOMMUN	20	0%	KALIX KOMMUN	11	0%
LINDESBERGS KOMMUN	19	0%	HUDIKSVALLS KOMMUN	11	0%
MJÖLBY KOMMUN	19	0%	KUMLA KOMMUN	11	0%
JÄRFÄLLA KOMMUN	19	0%	ÅSTORPS KOMMUN	11	0%
UPPLANDS VÄSBY KOMMUN	19	0%	Thoren Framtid AB	11	0%
MÖLNDALS KOMMUN	19	0%	SVEDALA KOMMUN	11	0%
ENKÖPINGS KOMMUN	19	0%	LIDKÖPINGS KOMMUN	11	0%
ÖRNSKÖLDSVIKS KOMMUN	19	0%	LEKSANDS KOMMUN	11	0%
KARLSKOGA KOMMUN	18	0%	SVALÖVS KOMMUN	11	0%
SOLLEFTEÅ KOMMUN	18	0%	ÅTVIDABERGS KOMMUN	10	0%
ULRICEHAMNS KOMMUN	17	0%	EKSJÖ KOMMUN	10	0%
KRAMFORS KOMMUN	17	0%	DEGERFORS KOMMUN	10	0%
ESKILSTUNA KOMMUN	17	0%	GÖTENE KOMMUN	10	0%
NÄSSJÖ KOMMUN	17	0%	VAGGERYDS KOMMUN	10	0%
UDDEVALLA KOMMUN	17	0%	SIGTUNA KOMMUN	10	0%
			LJUNGBY KOMMUN	10	0%
			VÄRNAMO KOMMUN	10	0%
			TANUMS KOMMUN	10	0%