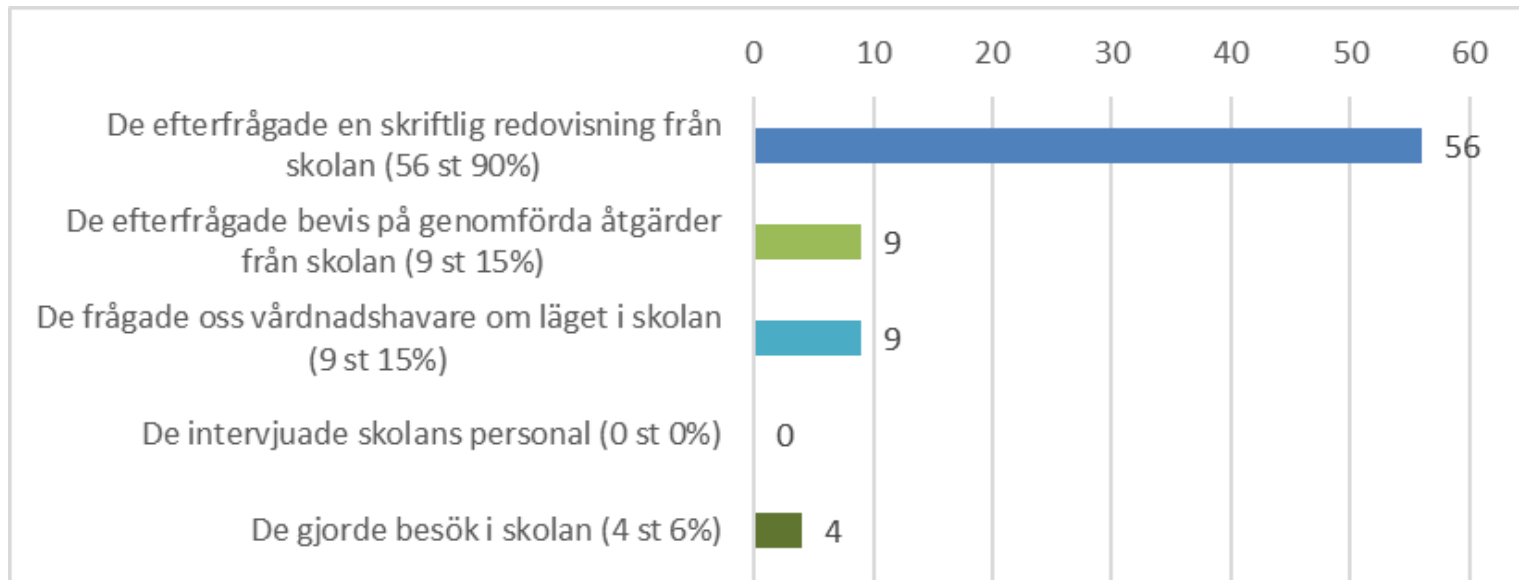


A. SI uppfyller inte utredningsansvaret objektivt

Beskrivning av brist

Skolinspektionen värderar ofta utsagor från huvudmännen högre än vårdnadshavarnas utsagor, och utreder inte objektivt motstridiga utsagor, utan värderar i praktiken huvudmannens utsaga som sann. SI uttrycker detta ofta på sätt liknande detta: "Vi utgår från att de parter vi har kontakt med i ett ärende och de handlingar vi får ta del av under en utredning är sanningsenliga." Dessutom anser SI inte heller att vårdnadshavaren är "part" i enlighet med förvaltningslagen, vilket ytterligare försvagar barnets ställning i utredningen av ärendet.

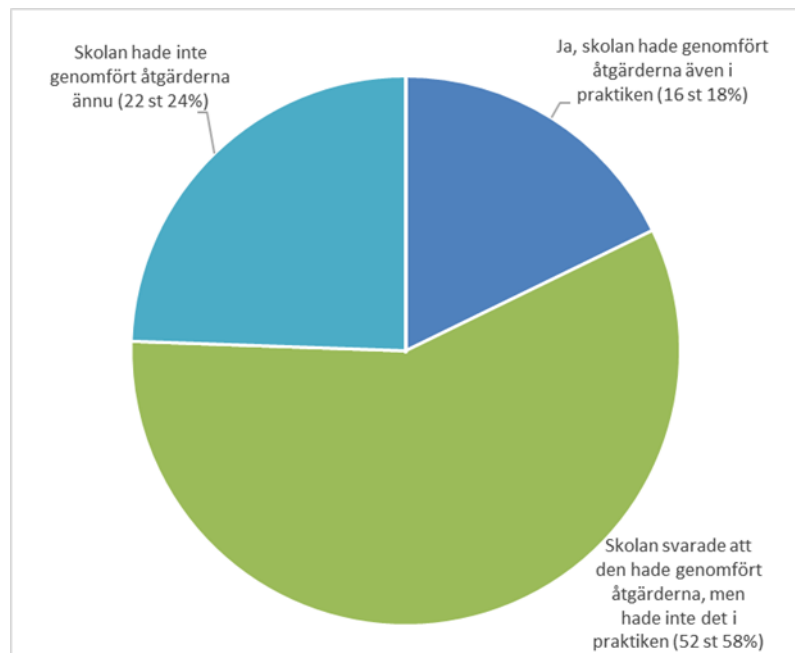


"Allt sker skriftligt vilket gör att om skolan är bra på att utforma åtgärder skriftligt kan det tolkas som att allt är åtgärdat. När skolan åtgärdat avskrivs ärendet och ingen mer uppföljning sker vilket kan leda till att skolan endast skärper till sig tills SI är nöjda. Dåligt med uppföljning från SI och mycket ansvar på föräldrar att behöva anmäla om skolan inte fungerar."

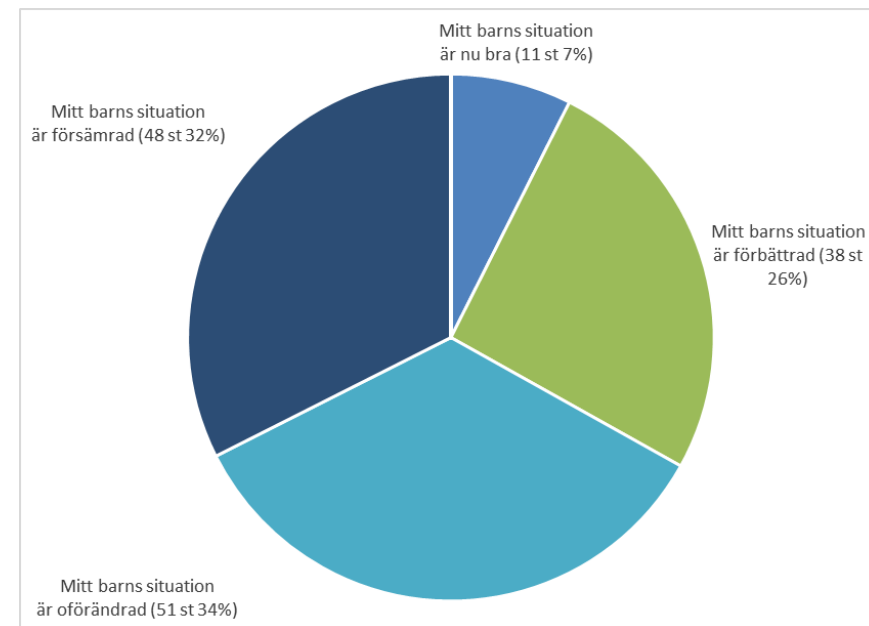
Förälder till barn med autism, 19 år

Figur 17. Enkätfråga: Hur följde Skolinspektionen upp att beslutet hade genomförts?

A. SI uppfyller inte utredningsansvaret objektivt



Figur 27. Enkätfråga: Hade skolan genomfört de åtgärder som skolinspektionen beslutat?



Figur 28. Enkätfråga: Har dina anmälningar resulterat i att ditt barns situation förbättrats?

Förbättringsförslag - Uppfyll utredningsansvaret objektivt utan preferens för huvudmannens version

SI behöver aktivt uppfylla sitt utredningsansvar som granskande tillsynsmyndighet, och inte förfördela eleven till förmån för den starkare huvudmannaparten. Vid bevisvärdering behöver SI hantera de fall där motsägelser mellan parternas utsagor förekommer, och SI behöver införskaffa dokumentation som objektivt avgör frågan. Som tillsynsmyndighet har SI utredningsbördan i dessa situationer, något som SI inte uppfyller idag.